Comune di Milano

Direzione Educazione
Area Servizi Scolastici ed Educativi
Civico Polo Scolastico "A. Manzoni"
Scuole Paritarie

DOCUMENTO DI VALUTAZIONE

Civico Polo Scolastico Manzoni

Liceo Linguistico e ITE

Via G. Deledda 11 – 20127 Milano
tel. +39 02 884 41393 - 41394
www.comune.milano.it ; www.lamanzoni.it
e-mail: segreteria@lamanzoni.it

CRITERI DI VALUTAZIONE COMUNI **2**
CRITERI PER AMMISSIONE ALLA CLASSE SUCCESSIVA **3**
CRITERI PER AMMISSIONE ALL'ESAME DI STATO **3**
CORRISPONDENZA TRA VOTO E GIUDIZIO **4**
GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA CONDOTTA **5**
DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER LA VALUTAZIONE DELLE DISCIPLINE **8**
ITALIANO (prove orali) 8
ITALIANO (prove scritte) 9
LATINO 10
GEOSTORIA 11
STORIA 12
FILOSOFIA 13
INGLESE (Lingua e Conversazione) 14
INGLESE (Cultura, Letteratura, Business) 15
FRANCESE (Lingua e Conversazione) 16
FRANCESE (Cultura e Letteratura) 17
TEDESCO (Lingua e Conversazione) 18
TEDESCO (Cultura e Letteratura) 19
SPAGNOLO (Lingua e Conversazione) 20
SPAGNOLO (Cultura e Letteratura) 21
CINESE (Lingua e Conversazione) 22
CINESE (Cultura e Letteratura) 23
RUSSO (Lingua e Conversazione) 24
RUSSO (Cultura e Letteratura) 25
ARABO (Lingua e Conversazione) 26
ARABO (Cultura e Letteratura) 27
STORIA DELL'ARTE 28
MATEMATICA E INFORMATICA 29
MATEMATICA 30
FISICA 31
SCIENZE NATURALI 32
SCIENZE INTEGRATE (Scienze della Terra, Biologia, Chimica, Fisica) 33
TECNOLOGIA DELLA COMUNICAZIONE 34
GEOGRAFIA ECONOMICA 35
DIRITTO, ECONOMIA E RELAZIONI INTERNAZIONALI 36
ECONOMIA AZIENDALE E GEOPOLITICA 39
EDUCAZIONE CIVICA 40
SCIENZE MOTORIE 42
RELIGIONE CATTOLICA 43

CRITERI DI VALUTAZIONE COMUNI

Il Documento di valutazione di istituto è stato deliberato dal Collegio Docenti e contiene le indicazioni sui criteri di valutazione di istituto divisi per ogni singola materia. Il Collegio dei docenti dell'11 novembre 2025 ha approvato le seguenti procedure e i criteri per la determinazione delle valutazioni.

1. In base alla legge ogni docente deve produrre almeno due valutazioni per quadrimestre.
2. Non oltre la data del 20 maggio dovrà essere consegnata alle famiglie la comunicazione relativa alla possibile non ammissione degli studenti alla classe successiva.
3. Nel caso in cui uno studente risultasse assente ad una verifica programmata, il docente, se lo ritiene necessario, ne programmerà una di recupero.
4. Gli studenti devono essere informati sulle modalità che il docente decide di adottare, sia nelle verifiche orali che in quelle scritte (se relative a parti del programma o alla sua interezza) sui pesi diversi delle varie prove e delle rispettive valutazioni o sulle procedure di media tra differenti valutazioni.
5. Il docente è tenuto ad adottare, sia nello scritto che in orale, la scala numerica 1-10.
6. Il docente consegna i compiti scritti, corretti e valutati, entro 15 giorni lavorativi. Il docente è tenuto, su richiesta di un genitore o dello stesso studente, se maggiorenne, a consentire, sotto la loro responsabilità, la produzione della fotocopia della verifica scritta con la valutazione espressa.
7. Verifiche al di fuori del proprio orario sono consentite solo nel caso in cui il docente sia stato impossibilitato, per comprovate cause di forza maggiore, a effettuarle nell'ambito del proprio orario.
8. Il voto di conversazione/ICDL concorre alla determinazione della valutazione mediana e finale. Si tratta di un voto unico per ciascun quadrimestre.
   Il voto di conversazione viene inserito nel quadro del docente di lingua ed ha peso 100%.
   Il voto di ICDL viene inserito nel quadro del docente di matematica matematica ed ha peso diverso secondo il modulo ICDL svolto (Fondamenti del computer 100%; Elaborazioni di testi 50%; Fondamenti della navigazione in rete 50%; Il foglio elettronico 100%; La sicurezza informatica 75%; Presentare con il computer 50%; Collaborare via internet 75%)

In base alla normativa vigente gli studenti il cui giudizio è stato sospeso in sede di scrutinio di giugno si sottoporranno a prove di accertamento e verifica nei primi giorni di settembre ai fini dell'ammissione alla classe successiva.

CRITERI PER AMMISSIONE ALLA CLASSE SUCCESSIVA

In conformità con il D. Lgs. 62/2017 e il DPR 122/2009, integrati dalle Ordinanze Ministeriali annuali e nell'esercizio dell'autonomia didattica ed organizzativa, facendo esplicito riferimento all'esperienza didattica compiuta dal nostro Istituto concernente la verifica e la valutazione del profitto scolastico, il Collegio Docenti del Civico Polo Manzoni ha deliberato quanto di seguito riportato.
Nella valutazione delle insufficienze si considera:
- l'insufficienza non grave (5) come 1 punto al di sotto della sufficienza (6);
- l'insufficienza grave (4) come 2 punti al di sotto della sufficienza e così via.
(Esempio: 5 corrisponde a −1; 4 corrisponde a −2; 3 corrisponde a −3; 2 corrisponde a −4, ecc...).
Sulla base dello standard di studi offerto tradizionalmente dalla scuola Manzoni, a giugno si valuta la possibilità di non ammettere lo studente alla classe
successiva a partire da un valore di -3. Naturalmente non esistono automatismi, pertanto la decisione sarà presa, a giudizio insindacabile, dal Consiglio di classe. Lo studente che non raggiunge il valore di -3 non può essere respinto nella sessione di giugno.
La sospensione del giudizio avviene in presenza di massimo due, eccezionalmente tre materie.
Prioritaria verrà considerata la capacità di recupero dimostrata dall'allievo durante l'anno.
Si ribadisce che il giudizio di ammissione o di non ammissione è di pertinenza esclusiva del Consiglio di classe così come i voti delle singole discipline assegnati
in sede di scrutinio.

CRITERI PER AMMISSIONE ALL'ESAME DI STATO

Sono stabiliti di anno in anno con ordinanza ministeriale.

CORRISPONDENZA TRA VOTO E GIUDIZIO

Voto	Giudizio Descrittivo	Acquisizione delle Conoscenze e Padronanza dei Contenuti	Livello di Abilità (saper fare specifico e tecnico)	Livello di Competenze (Applicazione e Autonomia)
10	ECCELLENTE	Acquisizione eccellente e critica delle conoscenze, dimostrata con profondità di visione e interconnessioni interdisciplinari.	Piena padronanza di tutte le abilità specifiche della disciplina. Capacità di trasferire le abilità a contesti diversi e complessi.	Utilizzo di metodi originali e autonomi, piena capacità di analisi, sintesi e applicazione anche in contesti non noti.
9	OTTIMO	Preparazione solida, completa e critica dei contenuti. Piena capacità di rielaborazione e argomentazione con linguaggio specifico.	Ottima esecuzione delle abilità specifiche. Mostra grande precisione e fluidità nell'applicazione delle procedure.	Competenze pienamente acquisite, utilizzate con autonomia e sicurezza. Stabilisce nessi e collegamenti complessi.
8	BUONO	Acquisizione sicura, approfondita e ben organizzata delle conoscenze. Padronanza del linguaggio tecnico e capacità di sintetizzare i concetti chiave.	Le abilità specifiche sono padroneggiate e utilizzate in modo efficace e corretto anche in situazioni articolate.	Applicazione corretta delle competenze. L'elaborazione è personale e autonoma.
7	DISCRETO	Acquisizione discreta e corretta delle conoscenze richieste. L'esposizione è chiara e la rielaborazione è funzionale.	Discreta padronanza delle abilità di base e intermedie. L'esecuzione è generalmente corretta, con sporadiche imprecisioni in compiti complessi.	Le competenze sono ben avviate. Qualche incertezza può manifestarsi nell'applicazione a situazioni meno note o complesse.
6	SUFFICIENTE	Acquisizione delle conoscenze essenziali del programma. La riproduzione dei contenuti è spesso mnemonica e frammentaria.	Padronanza solo delle abilità di base essenziali. L'esecuzione è lenta o incerta e richiede supervisione per evitare errori.	Raggiungimento della soglia minima delle competenze. Le conoscenze vengono dimostrate solo con sollecitazioni e limitatamente a contesti noti.
5	INSUFFICIENTE	Carenze evidenti e diffuse nell'acquisizione delle conoscenze essenziali. La comprensione è superficiale e il linguaggio impreciso.	Mancata padronanza delle abilità di base. L'esecuzione è scorretta, inficiando il risultato finale del compito.	Le competenze non sono raggiunte; l'applicazione autonoma dei contenuti minimi è difficoltosa o assente. Richiede costante sostegno.
4	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE	Gravi e sistematiche lacune nella preparazione di base. Mancata padronanza dei contenuti e confusione concettuale.	Le abilità sono quasi totalmente assenti o eseguite in modo gravemente errato. Totale incapacità di eseguire compiti richiesti.	Competenze quasi del tutto assenti. Limitata o nulla capacità di comprensione e applicazione dei fondamenti della disciplina.
3-1	MOLTO GRAVEMENTE INSUFFICIENTE	Acquisizione di conoscenze inesistente o del tutto casuale. Totale assenza di impegno e preparazione di base.	Totale assenza di abilità e incapacità a svolgere qualsiasi compito pratico o di base.	Totale assenza di autonomia e incapacità di raggiungere qualsiasi obiettivo minimo.

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA CONDOTTA

Finalità della valutazione del comportamento:
- accertare i livelli di apprendimento e di consapevolezza raggiunti, con specifico riferimento alla cultura e ai valori della cittadinanza e della convivenza civile;
- verificare la capacità di rispettare il complesso delle disposizioni che disciplinano la vita di ciascuna istituzione scolastica;
- diffondere la consapevolezza dei diritti e dei doveri degli studenti all'interno della comunità scolastica, promuovendo comportamenti coerenti con il corretto esercizio dei propri diritti e al tempo stesso con il rispetto dei propri doveri, che corrispondono sempre al riconoscimento dei diritti e delle libertà degli altri;
-dare significato e valenza educativa anche al voto inferiore a 6/10.

La valutazione del comportamento non può mai essere utilizzata come strumento per condizionare o reprimere la libera espressione di opinioni, correttamente manifestata e non lesiva dell'altrui personalità, da parte degli studenti.
La valutazione si riferisce a tutto il periodo di permanenza nella sede scolastica e comprende anche gli interventi e le attività di carattere educativo posti in essere al di fuori di essa (viaggi, attività pomeridiane, scambi, MUN, esperienze FSL, uscite didattiche).

	5**	6	7	8	9	10
Rispetto per gli altri e l'ambiente circostante						
Comportamento verso compagni e tutto il personale della scuola, cura dell'ambiente e delle attrezzature scolastiche rispetto dell'ambiente.	Episodi gravi o reiterati di comportamento scorretto e lesivo della dignità della persona o danneggiamenti del patrimonio scolastico, sanzionati da provvedimenti disciplinari (vandalismo, furti, bullismo, minacce, insulti).	Comportamento poco rispettoso o scorretto nei confronti di una o più componenti. Incuria nei confronti dell'ambiente circostante (ad es. scritte sugli arredi, abbandono di rifiuti nell'ambiente scolastico ecc.).	Comportamento in genere rispettoso nei confronti di tutte le componenti e dell'ambiente scolastico. Eventuale episodio di mancanza di rispetto non grave.	Comportamento sempre rispettoso e dell'ambiente scolastico, serietà e correttezza nel rapportarsi con tutte le componenti.	Comportamento sempre rispettoso della persona e dell'ambiente, serietà e correttezza nel rapportarsi con tutte le componenti, disponibilità nei confronti degli altri.	Comportamento sempre rispettoso, comprensivo e proattivo nei confronti dell'altro e dell'ambiente; socialità, apertura e disponibilità nei confronti di tutte le componenti della scuola.
Rispetto del regolamento scolastico						
Rispetto del regolamento scolastico, del Patto di Corresponsabilità, dei divieti posti in essere all'interno dell'istituto e delle sue pertinenze.	Violazioni gravi o ripetute del regolamento scolastico e dei divieti posti in essere sanzionati da provvedimenti disciplinari.	Isolate violazioni del regolamento scolastico e dei divieti posti in essere.	Comportamente in genere rispettoso del regolamento scolastico e dei divieti, eventuale episodio non grave di mancato rispetto.	Comportamento generalmente rispettoso del regolamento scolastico e dei divieti.	Comportamento sempre rispettoso del regolamento scolastico e dei divieti.	Comportamento esemplare nel pieno rispetto del regolamento d'istituto.

Partecipazione e interesse al dialogo educativo						
Partecipazione al dialogo e alle attività didattiche all'interno e all'esterno della scuola.	Totale passività nei confronti del dialogo educativo con i docenti e i compagni e/o comportamento di costante disturbo durante le lezione.	Passività nei confronti del dialogo educativo o comportamento spesso di disturbo durante le lezioni.	Partecipazione sporadica non sempre pertinente o frequente disattenzione nei confronti del dialogo educativo.	Attenzione nei confronti del dialogo educativo ma scarsa partecipazione o partecipazione solo su sollecito,comportamento mai di disturbo durante la lezione.	Attenzione e partecipazione attiva al dialogo educativo.	Impegno e partecipazione attiva alla vita scolastica, frequenti interventi pertinenti che arricchiscono il dialogo educativo
Rispetto delle consegne e degli impegni scolastici						
Rispetto delle consegne concordate con i docenti, rispetto e interesse nei confronti degli impegni scolastisci legati non solo alle attività di classe ma anche alle diverse attività scolastiche a cui si partecipa.	Estremo disinteresse per le richieste didattiche e l'attività scolastica, costante incuranza delle consegne.	Scarso interesse per le richieste e l'attività scolastica, scarsa cura delle consegne che sono spesso mancate o in ritardo.	Interesse selettivo alle richieste scolastiche delle diverse discipline, consegne sporadicamente in ritardo o mancate.	Interesse generalmente buono nei confronti delle richieste e delle attività proposte, consegne in genere puntuali.	Buon interesse nei confronti delle richieste di tutte le discipline e delle attività proposte, consegne sempre puntuali.	Proattività nei confronti delle richieste e delle attività scolastiche, consegne sempre puntuali e mai mancate.
Assiduità della frequenza*						
Frequenza alle lezioni e puntualità.	Costanti e numerose assenze (20%) anche in corrispondenza di verifiche.	Frequenti assenze (11-15%) o reiterate assenze in corrispondenza con verifiche.	Ricorrenti assenze (fino a 10%), alcune eventualmente in corrispondenza con verifiche.	Alcune assenze (meno del 6%), non in corrispondenza con verifiche.	Frequenza nel complesso assidua, poche assenze (fino al 4%).	Frequenza assidua, assenze sporadiche (fino all'2%).
Ritardi e uscite (ritardi lievi, programmati, uscite anticipate)						
Totale tra ritardi lievi, programmati e uscite anticipate.	più di 30	21-30	16-20	11-15	6-10	1-5
Note e provvedimenti disciplinari						
	Uno o più provvedimenti disciplinari che prevedono sanzioni gravi come da normativa vigente e s.m.i. e/o diverse note	Più di tre note disciplinari e diverse note didattiche e/o sanzioni o provvedimenti disciplinari,	Due note disciplinari e/o diverse note didattiche, frequenti richiami verbali.	Una nota disciplinare e/o diverse note didattiche e sporadici richiami verbali.	Una o due note didattiche che segnalano un episodio non grave (dimenticanza compiti o materiale).	Nessuna nota.

	disciplinari e didattiche.	costanti richiami verbali.				

**il voto di condotta inferiore a sei decimi è deliberato dal consiglio di classe nei confronti della studentessa o dello studente cui sia stata irrogata, nel medesimo anno scolastico, una sanzione disciplinare in relazione alla violazione dei doveri di cui al D.P.R. 24 giugno 1998, n. 249 per aver commesso reati che violino la dignità e il rispetto della persona umana o arrechino pericoli per l'incolumità altrui o per aver posto in essere comportamenti che configurino mancanze disciplinari gravi e reiterate, anche con riferimento alle violazioni previste dai regolamenti delle istituzioni scolastiche, o per aver commesso atti violenti o di aggressione nei confronti del personale scolastico e degli studenti (D.P.R. n. 122 del 22/06/09 come modificato dal D.P.R. n. 134 del 8/8/25).

* Il computo considera i **minuti di assenza da scuola** (inclusi ritardi e uscite anticipate) sul **totale del monte ore del periodo di riferimento** (I quadrimestre o annuale).
Sono **incluse** nel computo: tutte le assenze incluse quelle per malattia (il CdC può stabilire di non considerare ai fini della valutazione della condotta le assenze prolungate per malattie gravi e documentate e/o ricoveri ospedalieri).
Sono **escluse** dal computo: le assenze documentate (es: attività d'Istituto, certificazioni, FSL, open day e altri casi stabiliti dal CdC).

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER LA VALUTAZIONE DELLE DISCIPLINE

ITALIANO (prove orali)

Voto	Conoscenze (Padronanza di contenuti e lessico)	Abilità (Capacità di esposizione e organizzazione del discorso)	Competenze (Fluidità, interazione, argomentazione e consapevolezza)
10	Padronanza completa, critica e personale dei contenuti. Lessico ricco, vario e appropriato. Uso di un linguaggio efficace e persuasivo.	Espressione fluida, chiara e molto ben strutturata. Capacità di collegare i concetti in modo originale e di sostenere una tesi complessa.	Interazione fluida, attiva e brillante. Dimostra una piena consapevolezza delle proprie scelte comunicative e argomentative.
9	Padronanza molto approfondita e sicura dei contenuti. Lessico corretto e appropriato.	Espressione fluida e ben organizzata. Il discorso è coerente e coeso. Buona efficacia comunicativa.	Interazione ed esposizione scorrevoli. Interagisce in modo efficace. L'argomentazione è solida e ben motivata.
8	Padronanza buona dei contenuti. Lessico funzionale e preciso.	Espressione chiara e organizzata. Il discorso è coerente. I collegamenti sono logici.	Esposizione generalmente fluida, pur con qualche esitazione. Partecipa attivamente al dialogo. L'argomentazione è ben strutturata.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Lessico adeguato.	Espressione abbastanza chiara e lineare. L'organizzazione del discorso è discreta.	L'esposizione è corretta, anche se prevalentemente lineare. L'interazione è discreta. L'argomentazione è semplice ma logica.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Espressione semplice e non sempre lineare. L'organizzazione del discorso è scolastica.	L'esposizione è semplice ma corretta anche se a tratti farraginosa. L'interazione è accettabile. L'argomentazione è limitata.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Lessico povero e generico.	Esposizione confusa e disorganica. La struttura del discorso è frammentaria.	L'esposizione non è fluida e l'interazione è difficoltosa. L'argomentazione è debole.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato.	Esposizione impropria. Il discorso è privo di logica e incoerente.	L'esposizione è molto lacunosa e frammentaria. Non c'è alcuna interazione e l'argomentazione è assente.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato.	L'esposizione è disorganizzata al punto tale da compromettere la comprensione.	Il candidato non esprime concetti significativi.

ITALIANO (prove scritte)

Voto	Conoscenze (Padronanza dei contenuti, della grammatica, sintassi e lessico)	Abilità (Capacità di analisi, coesione, coerenza e struttura)	Competenze (Capacità di rielaborazione, originalità e pertinenza)
10	Padronanza completa e critica degli argomenti; sicura padronanza della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato. Ortografia e punteggiatura impeccabili.	Struttura del testo organica, coerente e coesa. Capacità di argomentare in modo complesso e di sviluppare i concetti con completezza e originalità.	Rielaborazione critica e autonoma. L'elaborato è personale, originale e pienamente pertinente alla traccia.
9	Ottima padronanza degli argomenti, grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori. Ortografia e punteggiatura curate.	Struttura del testo ben organizzata e chiara. Coerenza e coesione interne molto buone. L'argomentazione è ben sviluppata.	Rielaborazione efficace dei contenuti. L'elaborato è pertinente e mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza degli argomenti, grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato e corretto. Ortografia e punteggiatura corrette.	Il testo è ben strutturato e leggibile. L'argomentazione è coerente e sviluppata in modo logico, anche con rielaborazioni personali.	L'elaborato è pertinente e ben articolato. Rielabora i contenuti in modo efficace e mostra una buona autonomia.
7	Conoscenza solida degli argomenti, delle regole grammaticali. Lessico funzionale, con qualche imprecisione. Ortografia e punteggiatura discrete.	Il testo è strutturato in modo sufficientemente chiaro. L'argomentazione è lineare. Coesione e coerenza sono generalmente rispettate.	L'elaborato è pertinente ma in parte didascalico. La rielaborazione è discreta.
6	Conoscenza essenziale degli argomenti e dei contenuti grammaticali, anche se con incertezze. Lessico limitato ma corretto. Ortografia e punteggiatura accettabilmente corrette.	La struttura del testo è elementare ma corretta, anche se a tratti farraginosa. Coesione e coerenza sono accettabili, pur con qualche errore.	L'elaborato è pertinente, ma scolastico; la rielaborazione è quasi assente.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata degli argomenti e della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo. Numerosi errori di ortografia e punteggiatura.	Il testo è poco strutturato e disorganico. Coesione e coerenza sono insufficienti, con passaggi illogici.	L'elaborato è poco pertinente alla traccia e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria degli argomenti e delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato. Numerosi errori di ortografia e punteggiatura.	La struttura del testo è quasi assente. Il testo è incoerente, faticoso e privo di collegamenti.	L'elaborato è gravemente fuori tema. Non vi è traccia di autonomia o rielaborazione.
1-3	Conoscenza degli argomenti e delle regole grammaticali quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori. Numerosi errori di ortografia e punteggiatura.	La struttura del testo è disorganizzata al punto tale da compromettere la comprensione.	Il candidato esprime concetti non pertinenti alla richiesta, o fortemente scorretti

LATINO

Il dipartimento delibera il voto unico per la materia di Latino, che deriva dalla somministrazione di prove scritte e orali, al fine di esprimere una valutazione complessiva e coerente delle conoscenze, abilità e competenze disciplinari acquisite dallo studente, secondo i criteri indicati nella griglia di valutazione unica allegata.

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, sintassi e lessico)	Abilità (Capacità di traduzione, analisi e comprensione del testo)	Competenze (Capacità di rielaborazione critica, contestualizzazione e pensiero)
10	Padronanza completa e sicura di grammatica e sintassi. Lessico ricco e appropriato. Conoscenza approfondita dei contenuti.	Traduzione sicura e corretta del testo. Analisi precisa e puntuale dei costrutto. Comprensione approfondita dei contenuti.	Riflessione efficace e autonoma, anche in chiave metalinguistica e trasversale. Capacità di formulare un pensiero personale e coerente a partire dal testo.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto. Conoscenza ampia e critica dei contenuti.	Traduzione molto buona, con rare imprecisioni. Analisi accurata del testo. Ottima comprensione del significato generale.	Riflessione efficace sui contenuti. Contestualizzazione solida. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato. Conoscenza estesa dei contenuti.	Traduzione buona con qualche errore di minore entità. Analisi coerente del testo. Comprensione del significato generale.	Rielaborazione pertinente e ben articolata dei contenuti. Contestualizzazione efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale. Conoscenza adeguata ma circoscritta dei contenuti di base.	Traduzione adeguata, anche con qualche errore di traduzione che non compromette il senso generale. Analisi discreta.	Rielaborazione corretta anche se criticamente limitata. Contestualizzazione semplice ma corretta.
6	Conoscenza limitata alle regole grammaticali di base. Lessico semplice.	Traduzione sufficiente, con incertezze e alcuni errori anche significativi. L'analisi è globalmente corretta.	Rielaborazione scolastica. La contestualizzazione è schematica e parziale.
5	Conoscenza parziale della grammatica di base. Lessico elementare e ripetitivo.	Traduzione insufficiente, con diversi errori di traduzione che compromettono parzialmente il senso del testo. Analisi debole.	Rielaborazione parziale e inefficace.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico inappropriato.	Traduzione gravemente insufficente, con errori che compromettono significativamente la comprensione del testo.L'analisi è assente.	Scarsa capacità di rielaborazione.

GEOSTORIA

Voto	Conoscenze (Padronanza di fatti, eventi, processi e terminologia)	Abilità (Capacità di analisi, collegamento e interpretazione di fonti, dati e mappe)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione critica e comprensione delle interrelazioni)
10	Conoscenza completa, critica e organica di fatti, processi storici e fenomeni geografici. Uso appropriato e puntuale della terminologia specifica di entrambe le discipline.	Analisi e rielaborazione autonoma e originale delle fonti storiche e dei dati geografici. Capacità di stabilire collegamenti complessi e trasversali tra dinamiche storiche e fattori geografici.	Argomentazione ampia e complessa, basata su dati e fonti. Rielaborazione critica dei contenuti. Comprensione approfondita delle relazioni tra spazio e tempo.
9	Conoscenza solida e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi e collegamento. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti. Contestualizzazione precisa degli eventi nello spazio e nel tempo.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità. Comprensione precisa delle cause e delle conseguenze, delle influenze geografici.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione coerente ed efficace. Comprensione dei nessi causali e delle influenze geografiche.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo lineare ma corretto.	Argomentazione sufficientemente chiara. Adeguata comprensione dei processi di base.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi sono corrette ma limitate e i collegamenti tra i concetti sono schematici.	Argomentare non sempre completamente autonoma e limitata ai nessi più semplici tra eventi e territorio.
5	Conoscenza non adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è elementare e ripetitivo.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti sono poveri e limitati.	L'argomentazione è debole. Comprensione frammentaria dei processi storico-geografici.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Scarsa capacità di cogliere il significato dei testi, dati o mappe, o di stabilire collegamenti di base.	La capacità di argomentare è molto limitata. I concetti vengono esposti in modo confuso.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico limitato ed errato	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Scarsissima competenza nella comprensione dei processi o nell'argomentazione.

STORIA

Voto	Conoscenze (Padronanza di fatti, eventi, date e terminologia)	Abilità (Capacità di analisi, collegamento e contestualizzazione)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione critica e comprensione dei processi storici)
10	Conoscenza completa, critica e organica dei fatti e dei processi storici. Uso eccellente della terminologia specifica della disciplina.	Ottime capacità di analisi e collegamento. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti. Contestualizzazione precisa degli eventi con riferimenti personali e approfonditi alle fonti storiche.	Argomentazione brillante, basata su dati e fonti. Rielaborazione critica dei contenuti. Comprensione matura delle dinamiche e dei processi storici nel lungo periodo.
9	Conoscenza approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi e collegamento. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti. Contestualizzazione precisa degli eventi.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità. Comprensione solida delle cause e delle conseguenze.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Capacità di argomentare in modo coerente mostrando spunti originali se invitato a riflettere. Comprensione dei nessi causali.
7	Conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il linguaggio tecnico è utilizzato in maniera discontinua.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati correttamente ma non è presente alcuna rielaborazione personale.	Argomentazione sufficientemente chiara. Ha compreso in maniera adeguata i processi storici di base.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base; l'esposizione non dimostra una piena padronanza dei dettagli. Il lessico è semplice ma corretto.	Poca capacità di contestualizzare le conoscenze e alcune difficoltà nei collegamenti complessi.	Necessita di guida per prodursi in argomentazioni più complesse, pur comprendendo i nessi causali più semplici.
5	Conoscenza non adeguata dei contenuti di base. Il lessico disciplinare non è usato in modo appropriato.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti non sono sempre proposti in maniera adeguata.	L'argomentazione è debole. Il candidato non è in grado di comprendere i processi storici in modo lacunoso.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori sui concetti fondamentali.	Non riesce a cogliere i nessi di causa-effetto tra gli eventi.	Manca un'argometazione organica. I processi storici vengono esposti in modo frammentario e confuso.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione dei processi storici o nell'argomentazione.

FILOSOFIA

	Conoscenze (Padronanza di concetti, teorie e autori)	**Abilità (Capacità di analisi, sintesi e collegamento)**	**Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione critica e problematizzazione)**
10	Conoscenza completa, critica e organica dei concetti e delle teorie filosofiche. Uso eccellente della terminologia specifica.	Analisi e rielaborazione autonoma e originale dei testi e/o delle posizioni filosofiche. Capacità di stabilire collegamenti interdisciplinari.	Argomentazione brillante. Rielaborazione critica dei contenuti. Proposta di un'interpretazione personale coerente e autonoma delle tematiche affrontate.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi dei testi e sintesi del pensiero degli autori. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Capacità di argomentare in modo coerente e di sostenere una tesi.
7	Conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il linguaggio tecnico è utilizzato in maniera discontinua	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati correttamente ma non è presente alcuna rielaborazione personale.	Argomentazione sufficientemente chiara. È in grado di esprimere i concetti in modo adeguato.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Poca capacità di contestualizzare le conoscenze e alcune difficoltà nei collegamenti complessi.	Necessita di guida per argomentare e per comprendere i nessi più semplici.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti non sono sempre proposti in maniera adeguata.	L'argomentazione è debole. Non è in grado di rielaborare i concetti.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Non è in grado di stabilire collegamenti tra i concetti fondamentali e di individuare questi ultimi nei testi d'autore eventualmente affrontati o assegnati.	Manca un'argomentazione organica. I concetti vengono esposti in modo acritico e confuso.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

INGLESE (Lingua e Conversazione)

Si ricorda che per il **primo biennio del Liceo**, nelle prove strutturate, il livello di **sufficienza** è pari al **75%** delle risposte esatte, mentre nel **secondo biennio** e nel **quinto anno**, sempre nelle prove strutturate, il livello di **sufficienza** è pari al **70%** delle risposte esatte.
Per **l'ITE** il livello di **sufficienza** corrisponde al **70%** delle risposte corrette per tutti i cinque anni di corso.

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Padronanza assoluta e sicura della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato anche in contesti complessi.	Comprensione orale e scritta impeccabile. Produzione scritta e orale scorrevole, ben strutturata e originale.	Autonomia comunicativa completa. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica dei concetti in modo creativo.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Il discorso è scorrevole e coerente.	Ottima autonomia comunicativa. Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico vario e utilizzato con proprietà.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Il discorso è ben strutturato e lineare.	Buona autonomia comunicativa. Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali. Lessico vario pur non sempre appropriato.	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate al contesto. Il discorso procede con discreta linearità e naturalezza.	Autonomia comunicativa discreta. Argomentazione logica e coerente. La rielaborazione è adeguata.
6	Conoscenza sufficiente delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale.	Le abilità di comprensione e produzione sono sufficienti. Il discorso è sufficientemente lineare e comprensibile.	Autonomia comunicativa sufficiente. Argomentazione semplice ma logica. La rielaborazione è limitata.
5	Conoscenza limitata ai contenuti grammaticali di base, anche se con incertezze. Lessico semplice.	Le abilità di base sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Il discorso è a tratti farraginoso.	Necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
4	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. L'interazione è debole e frammentaria.	L'argomentazione è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
3	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato.	Le abilità sono gravemente insufficienti. Il discorso è privo di logica e incoerente.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente insufficiente.
1-2	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Il testo è incomprensibile / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.

INGLESE (Cultura, Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Pertinenza linguistica, capacità di analisi e di rielaborazione)	Competenze (Capacità di argomentazione e di approfondimento)
10	Conoscenza completa e critica dei periodi, degli autori e delle opere. Risposte pronte, dettagliate e articolate.	Linguaggio scorrevole e articolato, con evidente padronanza del lessico specifico e controllo assoluto del registro. Analisi autonoma e originale, che coglie sottili sfumature. Capacità di rielaborazione raffinata e creativa.	Argomentazione profonda e articolata. Autonomia di pensiero critico e di consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti richiesti.	Uso consapevole di costruzioni complesse, lessico specifico e registro. Ottime capacità di analisi e rielaborazione personale dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. Capacità di relazionare lingua e cultura, dimostrando profondità critica.
8	Conoscenza approfondita dei contenuti richiesti e risposte complete.	Uso globalmente corretto di costruzioni complesse, scelte lessicali e registro Buona capacità di analisi e rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata, dimostrando consapevolezza critica.
7	Conoscenza discreta dei contenuti e risposta adeguata a tutti i quesiti.	Linguaggio nel complesso scorrevole, con scelte lessicali globalmente appropriate. Analizza in linea generale con rielaborazione discreta.	Capacità di sostenere le proprie argomentazioni in modo adeguato e motivato, dimostrando alcuni elementi di pensiero critico.
6	Conoscenza sufficiente dei contenuti essenziali e risposta alla maggioranza dei quesiti.	Linguaggio semplice e corretto con uso sufficiente della terminologia specifica. Capacità di analisi e collegamento sufficienti. Rielaborazione essenziale.	Sufficiente capacità di sostenere le proprie argomentazioni in modo chiaro, ma semplice.
5	Conoscenza parziale dei contenuti di base e risposte limitate ai quesiti più semplici.	Pertinenza linguistica non sempre corretta per la presenza di errori non gravi e uso impreciso del lessico. Le abilità di analisi sono limitate e la rielaborazione è povera.	Argomentazione povera e poco strutturata.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria.	Pertinenza linguistica scorretta, con errori anche gravi e lessico spesso inappropriato. Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; la rielaborazione è solo accennata.	Argomentazione stentata e poco pertinente.
3	Conoscenza quasi nulla / Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Pertinenza linguistica, morfosintattica e lessicale, gravemente scorretta. Esposizione puramente mnemonica.	La capacità di argomentazione è pressoché inesistente.
1-2	Conoscenza quasi nulla / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.	Il messaggio è inintelligibile. Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.	Non dimostra alcuna competenza nell'argomentazione / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.

INGLESE (Business English)

Voto	Conoscenze (Padronanza del contesto socio-economico e dei contenuti tecnico-specialistici)	Abilità (Pertinenza linguistica, capacità di analisi e di rielaborazione)	Competenze (Capacità di argomentazione e di approfondimento)
10	Conoscenza completa e critica del contesto socio-economico e dei contenuti tecnico-specialistici. Risposte pronte, dettagliate e articolate.	Linguaggio scorrevole e articolato, con evidente padronanza del lessico specifico e controllo assoluto del registro. Analisi autonoma e originale, che coglie sottili sfumature. Capacità di rielaborazione raffinata e creativa.	Argomentazione profonda e articolata. Autonomia di pensiero critico e di consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti richiesti.	Uso consapevole di costruzioni complesse, lessico specifico e registro. Ottime capacità di analisi e rielaborazione personale e approfondita dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. Capacità di relazionare i concetti appresi, dimostra profondità critica e un buon grado di consapevolezza interculturale.
8	Conoscenza approfondita dei contenuti richiesti e risposte esaustive.	Uso globalmente corretto di costruzioni complesse, scelte lessicali e registro. Buona capacità di analisi e rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata, dimostra consapevolezza critica.
7	Conoscenza discreta dei contenuti e risposta adeguata a tutti i quesiti.	Linguaggio nel complesso scorrevole, con scelte lessicali globalmente appropriate. Analizza in linea generale con rielaborazione discreta.	Capacità di sostenere le proprie argomentazioni in modo adeguato e motivato, dimostra alcuni elementi di pensiero critico.
6	Conoscenza sufficiente dei contenuti essenziali e risposta alla maggioranza dei quesiti.	Linguaggio semplice e corretto con uso sufficiente della terminologia specifica. Capacità di analisi e collegamento sufficienti. Rielaborazione essenziale.	Sufficiente capacità di sostenere le proprie argomentazioni in modo chiaro, ma semplice.
5	Conoscenza parziale dei contenuti di base e risposte limitate ai quesiti più semplici.	Pertinenza linguistica non sempre corretta per la presenza di errori non gravi e uso impreciso del lessico. Le abilità di analisi sono limitate e la rielaborazione è povera.	Argomentazione povera e poco strutturata.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria.	Pertinenza linguistica scorretta, con errori anche gravi e lessico spesso inappropriato. Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; la rielaborazione è solo accennata.	Argomentazione stentata e poco pertinente.
3	Conoscenza quasi nulla / Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Pertinenza linguistica, morfosintattica e lessicale, gravemente scorretta. Esposizione puramente mnemonica.	La capacità di argomentazione è pressocché inesistente.
1-2	Conoscenza quasi nulla / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.	Il messaggio è inintelligibile. Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.	Non dimostra alcuna competenza nell'argomentazione / Rifiuta o non svolge la prova di verifica.

FRANCESE (Lingua e Conversazione)

La valutazione tiene conto delle competenze che si intendono accertare ed ha come obiettivo la correzione e il miglioramento della preparazione dello studente. Alcune valutazioni potranno avere pesi diversi ai fini del calcolo di una media ponderata.
Le **verifiche scritte** di tipo **oggettivo** (esercizi di carattere strutturale, coniugazione di forme verbali, esercizi di uso della lingua e simili) prevedono soglie di raggiungimento diverse a seconda dell'indirizzo di studi:
In **L2** si raggiunge la **sufficienza** con il **75% (per il primo biennio)** e con il **70% (per il secondo biennio e quinto anno)** delle risposte corrette.
In **L3** si raggiunge la **sufficienza** con il **75% (per il primo e secondo biennio)** o con il **70% (per il quinto anno)** delle risposte corrette.
Nell'**ITE** si raggiunge la **sufficienza** con il **70% (per tutti i cinque anni)** delle risposte corrette.

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico e terminologia)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Eccellente padronanza della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato anche in contesti complessi.	Eccellente comprensione orale e scritta. Produzione scritta e orale fluida, ben strutturata e originale. La pronuncia è eccellente.	Autonomia comunicativa completa. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica e originale dei concetti.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Il discorso è scorrevole e coerente. La pronuncia è ottima.	Ottima autonomia comunicativa. Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Il discorso è ben strutturato e leggibile. La pronuncia è buona.	Buona autonomia comunicativa. Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale.	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate. Il discorso è lineare e comprensibile. La pronuncia è discreta.	Autonomia comunicativa discreta. Argomentazione e rielaborazione semplici ma logiche.
6	Conoscenza sufficiente dei contenuti grammaticali di base, anche se con incertezze. Lessico semplice.	Le abilità di base sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Il discorso è a tratti farraginoso. Lo studente ha la capacità di autocorreggersi. La pronuncia è nel complesso adeguata.	Se guidato, il candidato sa interagire e formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. L'interazione è debole e frammentaria. La pronuncia presenta diversi errori.	Argomentazione parzialmente pertinente e scarsa capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato.	Le abilità di comprensione e produzione sono gravemente insufficienti. Il discorso è privo di logica e incoerente. La pronuncia presenta molti errori.	Capacità di rielaborazione molto scarsa e di argomentazione non pertinente.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e con molti errori.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Il testo è incomprensibile. Il discorso e la pronuncia sono incomprensibili.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione e/o nell'argomentazione.

FRANCESE (Cultura e Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Capacità di analisi del testo, di rielaborazione e di collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, pensiero critico e consapevolezza interculturale)
10	Conoscenza molto approfondita e critica dei periodi, degli autori e delle opere. Uso eccellente della terminologia letteraria. Comprensione approfondita dei contesti storici e culturali.	Analisi del testo autonoma e originale, con riconoscimento di sfumature stilistiche e tematiche. Capacità di stabilire collegamenti complessi e trasversali tra opere, autori e movimenti.	Argomentazione coerente, efficacemente strutturata e originale. Rielaborazione critica e autonoma anche in contesti interculturali non precedentemente analizzati.
9	Conoscenza estesa e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi del testo e di collegamento tra le varie opere. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità e una buona capacità di rielaborazione critica e autonoma anche in contesti interculturali non precedentemente analizzati.
8	Buona conoscenza dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è nel complesso preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra le varie opere. Rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace e autonomo, a tratti anche in contesti interculturali non precedentemente analizzati.
7	Conoscenza discreta dei contenuti essenziali. Uso pertinente e corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e collegamento discrete. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto. La rielaborazione è discreta.	L'argomentazione è soddisfacente, capacità di rielaborazione prevalentemente autonoma, ma limitata ai contesti interculturali già analizzati.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma nel complesso corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli. La rielaborazione è essenziale.	L'argomentazione è sufficiente, necessitando tuttavia di essere guidata dall'insegnante. Assenza di rielaborazione in contesti non noti.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi; i collegamenti sono assenti. La rielaborazione è frammentaria.	L'argomentazione è frammentaria e poco pertinente. Assenza di rielaborazione anche in contesti noti.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

TEDESCO (Lingua e Conversazione)

La valutazione tiene conto delle competenze che si intendono accertare ed ha come obiettivo la correzione e il miglioramento della preparazione dello studente.
La scala di valutazione va da 1/10 a 10/10.
Alcune valutazioni potranno avere pesi diversi ai fini del calcolo di una media ponderata.
Le **verifiche scritte di tipo oggettivo** (esercizi di carattere strutturale, coniugazione di forme verbali, esercizi di uso della lingua e simili) prevedono soglie di raggiungimento diverse a seconda dell'indirizzo di studi:
In **L2** si raggiunge la sufficienza con il **75% (per il primo biennio)** e con il **70% (per il triennio)** delle risposte corrette.
In **L3** si raggiunge la sufficienza con il **75%** delle risposte corrette (**per tutti e quattro gli anni**).
Nell'**ITE** si raggiunge la sufficienza con il **70%** delle risposte corrette (**per tutti cinque gli anni**) nelle verifiche scritte di tipo oggettivo (esercizi di carattere strutturale, coniugazione di forme verbali, esercizi di uso della lingua e simili) e con il **60%** delle risposte corrette (**per tutti cinque gli anni**) nelle **verifiche più complesse**, sia come tipologia che come contenuto.

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico e terminologia)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Padronanza sicura della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato anche in contesti complessi.	Comprensione orale e scritta completa. Produzione scritta e orale fluida, ben strutturata e originale. Pronuncia naturale	Autonomia comunicativa esauriente. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica dei concetti in modo creativo.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Discorso scorrevole e coerente. Pronuncia ottima.	Ottima autonomia comunicativa. Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Discorso ben strutturato e leggibile. Pronuncia buona.	Buona autonomia comunicativa. Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale.	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate. Discorso lineare e comprensibile. Pronuncia discreta.	Autonomia comunicativa più che sufficiente. Argomentazione semplice ma logica. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti grammaticali di base, anche se con incertezze. Lessico semplice.	Le abilità di base sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Discorsoa tratti farraginoso. Pronuncia comprensibile.	Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. Interazione debole e frammentaria. Pronuncia in parte scorretta con frequenti esitazioni.	Elaborato poco pertinente e mancante di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato.	Le abilità sono gravemente insufficienti. Discorso privo di logica e incoerente. Pronuncia stentata.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione estremamente limitata.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Testo incomprensibile. Pronuncia incomprensibile.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione e/o nell'argomentazione.

TEDESCO (Cultura e Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Capacità di analisi del testo, di rielaborazione e di collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, pensiero critico e consapevolezza interculturale)
10	Conoscenza completa e critica dei periodi, degli autori e delle opere. Ottima padronanza della terminologia letteraria. Comprensione profonda dei contesti storici e culturali.	Analisi del testo autonoma e originale. Capacità di cogliere sfumature stilistiche e di individuare collegamenti efficaci tra opere, autori e movimenti.	Argomentazione brillante, basata su dati testuali e culturali. Rielaborazione critica, autonoma e con spunti di originalità nonché ottima consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi del testo. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. Rielaborazione autonoma. Piena consapevolezza interculturale.
8	Conoscenza ampia dei contenuti. Esposizione chiara e linguaggio preciso.	Buone capacità di analisi e di effettuare collegamenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata. Buona consapevolezza interculturale.
7	Conoscenza discreta dei contenuti essenziali. Uso generalmente corretto del linguaggio specialistico.	Discreta capacità di analisi e collegamento. Contenuti organizzati in modo schematico ma corretto.	Argomentazione complessivamente chiara. Discreta capacità di rielaborare i contenuti.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Lessico semplice, adeguato e globalmente corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli. La rielaborazione è quasi assente.	L'argomentazione è semplice, la consapevolezza interculturale è superficiale.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Lessico impreciso.	Capacità di analisi da consolidare anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	Rielaborazione poco pertinente e difficoltà nell'esprimere un proprio pensiero critico.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è estremamente limitata.
1-3	Conoscenza quasi nulla. Lessico estremamente limitato e scorretto.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Assenza di comprensione e/o argomentazione.

SPAGNOLO (Lingua e Conversazione)

Nel **Liceo** la soglia per ottenere la **sufficienza** in una prova obiettiva nel **biennio** è del **75%** e nel **triennio** del **70%**.
Nell' **ITE** quando si tratta di **terza lingua 65%** e nella **seconda lingua del 70%.**

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico e terminologia)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Padronanza assoluta e sicura della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato anche in contesti complessi.	Comprensione orale e scritta impeccabile. Produzione scritta e orale fluida, ben strutturata e originale.	Autonomia comunicativa completa. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica dei concetti in modo creativo.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Il discorso è scorrevole e coerente.	Ottima autonomia comunicativa. Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Il discorso è ben strutturato e leggibile.	Buona autonomia comunicativa. Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale.	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate. Il discorso è lineare e comprensibile.	Autonomia comunicativa sufficiente. Argomentazione semplice ma logica. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti grammaticali di base, anche se con incertezze. Lessico semplice.	Le abilità di base sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Il discorso è a tratti farraginoso.	Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. L'interazione è debole e frammentaria.	L'elaborato è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato.	Le abilità sono gravemente compromesse. Il discorso è privo di logica e incoerente.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Il testo è incomprensibile.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

SPAGNOLO (Cultura e Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Capacità di analisi del testo, di rielaborazione e di collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, pensiero critico e consapevolezza interculturale)
10	Conoscenza completa e critica dei periodi, degli autori e delle opere. Uso impeccabile della terminologia letteraria. Comprensione profonda dei contesti storici e culturali.	Analisi del testo autonoma e originale, cogliendo le sfumature stilistiche e tematiche. Capacità di stabilire collegamenti complessi e multidimensionali tra opere, autori e movimenti.	Argomentazione brillante, basata su dati testuali e culturali. Rielaborazione critica e autonoma. Pensiero critico maturo e piena consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi del testo. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità. Ottima capacità di relazionare lingua e cultura.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra le varie opere. Rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace e autonomo.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Argomentazione sufficientemente chiara. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	La rielaborazione è quasi assente. Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	L'elaborato è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

CINESE (Lingua e Conversazione)

Per le prove scritte di tipo oggettivo, il dipartimento di materia di lingua cinese ha fissato la soglia della sufficienza al raggiungimento delle seguenti percentuali di quesiti svolti correttamente:
Liceo (seconda e terza lingua) biennio: 75%
Liceo (seconda e terza lingua) triennio: 70%
ITE biennio e triennio: 70%

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico, caratteri e toni)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Padronanza assoluta e sicura della grammatica, della sintassi e del lessico. Conoscenza completa dei caratteri e toni sempre corretti.	Comprensione orale e scritta eccellente. Produzione scritta e orale fluida, ben strutturata. La pronuncia è eccellente.	Autonomia comunicativa completa. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica dei concetti in modo creativo. L'interazione è eccellente.
9	Ottima conoscenza delle regole grammaticali e sintattiche. Lessico ricco e corretto, con rari errori. Conoscenza quasi completa dei caratteri e toni corretti.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Il discorso è scorrevole e coerente. La pronuncia è ottima.	Le capacità di comprensione e di argomentazione sono ottime. L'interazione è buona
8	Buona conoscenza delle regole grammaticali e sintattiche, con minime imprecisioni. Lessico adeguato. Buona conoscenza dei caratteri. I toni sono generalmente corretti.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Il discorso è ben strutturato. La pronuncia è buona.	Le capacità di comprensione e di argomentazione sono buone. La rielaborazione è discreta. L'interazione è efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale. Riconosce la maggior parte dei caratteri previsti per il livello e toni sufficienti.	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate. Il discorso è lineare e la pronuncia è discreta.	Le capacità di comprensione e di argomentazione sono discrete. La rielaborazione è sufficiente. L'interazione è efficace anche se a volte necessita di guida.
6	Conoscenza delle regole grammaticali di base con alcune incertezze. Lessico semplice. Riconosce buona parte dei caratteri previsti per il livello e incertezze sui toni.	Le abilità di comprensione e produzione sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Il discorso presenta alcuni errori che non impediscono la comprensione. La pronuncia è nel complesso adeguata	Le capacità di comprensione e di argomentazione sono sufficienti. La rielaborazione è molto limitata.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero. Incerta conoscenza dei caratteri e attribuzione spesso errata dei toni.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. L'interazione è debole e frammentaria. La pronuncia presenta diversi errori.	Le capacità di comprensione e di argomentazione sono limitate.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato. Molti dei caratteri previsti per il livello spesso non vengono riconosciuti e i toni sono quasi sempre sbagliati.	Le abilità di comprensione e produzione sono gravemente insufficienti. Il discorso è privo di logica e incoerente. La pronuncia presenta molti errori.	Le capacità di comprensione e di argomentazione sono estremamente limitate.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e con molteplici errori.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Il discorso e la pronuncia sono incomprensibili.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

CINESE (Cultura e Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Capacità di analisi del testo, di rielaborazione e di collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, pensiero critico e consapevolezza interculturale)
10	Conoscenza completa dei contesti storico-culturali, degli autori e delle opere. Il lessico è eccellente.	Le abilità di comprensione sono buone, permettendo un'analisi precisa e approfondita. Dalla rielaborazione emerge un'ottima capacità di cogliere i punti chiave e fare collegamenti.	Argomentazione coerente, efficacemente strutturata e originale. Autonomia e originalità nel creare nessi logici e collegamenti anche interdisciplinari da cui emergono spiccato spirito critico e matura consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Il lessico è preciso.	Le abilità di comprensione sono buone, permettendo un'analisi approfondita. Dalla rielaborazione emerge una buona capacità di cogliere i punti chiave e fare collegamenti.	Argomentazione coerente, efficacemente strutturata e originale. Autonomia nel creare nessi logici e collegamenti anche interdisciplinari da cui emergono spiccato spirito critico e consapevolezza interculturale
8	Conoscenza buona dei contenuti. Il lessico è nel complesso preciso.	Le abilità di comprensione sono buone, permettendo un'analisi puntuale. Dalla rielaborazione emerge una discreta capacità di cogliere i punti chiave e fare collegamenti.	Argomentazione coerente e ben strutturata. Autonomia nel creare nessi logici e collegamenti da cui emergono spirito critico e sensibilità interculturale
7	Conoscenza discreta dei contenuti essenziali. Il lessico è pertinente.	Le abilità di comprensione sono discrete, permettendo un'analisi adeguata. La rielaborazione è discreta.	L'argomentazione è soddisfacente, sviluppa nessi logici in maniera prevalentemente autonoma.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma in buona parte corretto.	Le abilità di comprensione sono sufficienti per un'analisi basilare. La rielaborazione è essenziale.	L'argomentazione è sufficiente, necessitando tuttavia di essere guidata dall'insegnante.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inadeguato.	Le abilità di comprensione sono scarse, l'analisi è parziale. La rielaborazione è frammentaria.	L'argomentazione è frammentaria e poco pertinente.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inadeguato.	Le abilità di comprensione sono parziali e consentono un'analisi superficiale.	La capacità di argomentazione è gravemente lacunosa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e con molteplici errori.	Le abilità di comprensione non sono sufficienti per poter analizzare il testo.	Non dimostra alcuna competenza di decodifica e rielaborazione testuale.

RUSSO (Lingua e Conversazione)

La valutazione tiene conto delle competenze che si intendono accertare ed ha come obiettivo la correzione e il miglioramento della preparazione dello studente. La scala di valutazione va da 1/10 a 10/10. Alcune valutazioni potranno avere pesi diversi ai fini del calcolo di una media ponderata. Le **verifiche scritte** di tipo **oggettivo** (esercizi di carattere strutturale, coniugazione di forme verbali, esercizi di uso della lingua e simili) prevedono il raggiungimento della **sufficienza** con il **75%** delle risposte corrette.

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico, alfabeto e pronuncia)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Padronanza assoluta e sicura della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato. Conoscenza perfetta dell'alfabeto e pronuncia impeccabile.	Comprensione orale e scritta eccellente. Produzione scritta e orale fluida, ben strutturata e originale.Ha piena consapevolezza dell'etichetta normativa del discorso di riferimento e la gestisce con fluidità in base all'ambito comunicativo.	Autonomia comunicativa completa. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica dei concetti in modo creativo.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori. Buona conoscenza dell'alfabeto e pronuncia quasi perfetta.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Il discorso è scorrevole e coerente. Ha piena consapevolezza dell'etichetta normativa del discorso di riferimento e la gestisce in base all'ambito comunicativo.	Ottima autonomia comunicativa. Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato. I caratteri sono noti e la pronuncia è generalmente corretta.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Il discorso è ben strutturato e leggibile.Ha piena consapevolezza dell'etichetta normativa del discorso di riferimento.	Buona autonomia comunicativa. Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale. Pronuncia sufficiente, accentazione talvolta incerta. Le rare imprecisioni lessico-grammaticali non inficiano la comunicazione	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate. Il discorso è lineare e comprensibile. Ha maturato la consapevolezza della norma del discorso di riferimento ma non sempre è in grado di controllarla.	Autonomia comunicativa sufficiente. Argomentazione semplice ma logica. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti grammaticali di base, anche se con incertezze. Lessico semplice. Pronuncia e accentazione incerta. Commette raramente errori lessico-grammaticali che hanno impatto sulla comunicazione.	Le abilità di base sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Il discorso è a tratti farraginoso. La consapevolezza della norma del discorso di riferimento non è ancora del tutto raggiunta.	Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo. Incerta conoscenza dell'alfabeto e pronuncia errata. Commette errori lessico-grammaticali che hanno impatto sulla comunicazione.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. L'interazione è debole e frammentaria. Ha scarsa consapevolezza dell'etichetta normativa dell'ambito discorsivo di riferimento.	L'elaborato è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato. L'alfabeto è spesso scritto in modo errato.	Le abilità sono gravemente compromesse. Il discorso è privo di logica e incoerente. Non ha consapevolezza dell'etichetta normativa dell'ambito discorsivo di riferimento.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Il testo è incomprensibile.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

RUSSO (Cultura e Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Capacità di analisi del testo, di rielaborazione e di collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, pensiero critico e consapevolezza interculturale)
10	Conoscenza completa e critica dei periodi, degli autori e delle opere. Uso impeccabile della terminologia letteraria. Comprensione profonda dei contesti storici e culturali.	Analisi del testo autonoma e originale, cogliendo le sfumature stilistiche e tematiche. Capacità di stabilire collegamenti complessi e multidimensionali tra opere, autori e movimenti.	Argomentazione brillante, basata su dati testuali e culturali. Rielaborazione critica e autonoma. Pensiero critico maturo e piena consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi del testo. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità. Ottima capacità di relazionare lingua e cultura.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra le varie opere. Rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace e autonomo.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Argomentazione sufficientemente chiara. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	La rielaborazione è quasi assente. Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	L'elaborato è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

ARABO (Lingua e Conversazione)

La valutazione tiene conto delle competenze che si intendono accertare ed ha come obiettivo la correzione e il miglioramento della preparazione dello studente. Alcune valutazioni potranno avere pesi diversi ai fini del calcolo di una media ponderata.
Le verifiche scritte di tipo **oggettivo** (esercizi di carattere strutturale, coniugazione di forme verbali, esercizi di uso della lingua e simili) prevedono il raggiungimento della **sufficienza con il 75% delle risposte corrette**.

Voto	Conoscenze (Padronanza di grammatica, lessico, scrittura e pronuncia)	Abilità (Capacità di comprensione orale e scritta, produzione scritta e orale)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e autonomia comunicativa)
10	Padronanza assoluta e sicura della grammatica e della sintassi. Lessico ricco, vario e appropriato. Conoscenza perfetta dell'alfabeto arabo e pronuncia impeccabile.	Comprensione orale e scritta eccellente. Produzione scritta e orale fluida, ben strutturata e originale.	Autonomia comunicativa completa. Argomentazione brillante e dialetticamente matura. Rielaborazione critica dei concetti in modo creativo.
9	Ottima padronanza grammaticale e sintattica. Lessico ricco e corretto, con rari errori. Buona conoscenza dell'alfabeto e pronuncia quasi perfetta.	Ottime capacità di comprensione e produzione. Il discorso è scorrevole e coerente.	Ottima autonomia comunicativa. Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità.
8	Buona padronanza grammaticale e sintattica, con minime imprecisioni. Lessico adeguato. I caratteri sono noti e la pronuncia è generalmente corretta.	Le abilità di comprensione e produzione sono buone. Il discorso è ben strutturato e leggibile.	Buona autonomia comunicativa. Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace.
7	Conoscenza solida delle regole grammaticali essenziali. Lessico funzionale. Conoscenza dell'alfabeto di base e pronuncia sufficiente.	Le abilità di comprensione e produzione sono adeguate. Il discorso è lineare e comprensibile.	Autonomia comunicativa sufficiente. Argomentazione semplice ma logica. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti grammaticali di base, anche se con incertezze. Lessico semplice. Conoscenza parziale dell'alfabeto e pronuncia incerta.	Le abilità di base sono sufficienti, ma richiedono sforzo. Il discorso è a tratti farraginoso.	Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata della grammatica di base. Lessico povero e ripetitivo. Incerta conoscenza dell'alfabeto e pronuncia errata.	Le abilità di comprensione e produzione sono insufficienti. L'interazione è debole e frammentaria.	L'elaborato è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria delle regole grammaticali. Lessico gravemente inappropriato. L'alfabeto è spesso scritto in modo errato.	Le abilità sono gravemente compromesse. Il discorso è privo di logica e incoerente.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di comprensione e produzione sono del tutto assenti. Il testo è incomprensibile.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

ARABO (Cultura e Letteratura)

Voto	Conoscenze (Padronanza di autori, opere, periodi letterari e contesti culturali)	Abilità (Capacità di analisi del testo, di rielaborazione e di collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, pensiero critico e consapevolezza interculturale)
10	Conoscenza completa e critica dei periodi, degli autori e delle opere. Uso impeccabile della terminologia letteraria. Comprensione profonda dei contesti storici e culturali.	Analisi del testo autonoma e originale, cogliendo le sfumature stilistiche e tematiche. Capacità di stabilire collegamenti complessi e multidimensionali tra opere, autori e movimenti.	Argomentazione brillante, basata su dati testuali e culturali. Rielaborazione critica e autonoma. Pensiero critico maturo e piena consapevolezza interculturale.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi del testo. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità. Ottima capacità di relazionare lingua e cultura.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra le varie opere. Rielaborazione efficace dei concetti.	Argomentazione ben strutturata. Capacità di rielaborare i contenuti in modo efficace e autonomo.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Argomentazione sufficientemente chiara. La rielaborazione è limitata.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	La rielaborazione è quasi assente. Il candidato necessita di guida per interagire e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Lessico inappropriato.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	L'elaborato è poco pertinente e non mostra alcuna capacità di rielaborazione.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria. Lessico gravemente inappropriato.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di rielaborazione e di argomentazione è gravemente compromessa.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione o nell'argomentazione.

STORIA DELL'ARTE

Voto	Conoscenze	Abilità (Capacità di operare collegamenti, cogliere analogie e differenze; capacità critiche e rielaborazione personale)	Competenze (Esposizione e uso del linguaggio specifico; analisi dell'opera)
10	Conoscenza sicura e disinvolta. Visione di insieme ampia e articolata. Ottimo livello di approfondimento	Capacità di istituire confronti critici e pronti tra opere e rispetto ai fenomeni storico-culturali entro cui le opere sono generate. Sicurezza argomentativa. Rielaborazione critica ricca, interdisciplinare, approfondita e/o personale.	Esposizione accurata ed elegante nei diversi contesti. Uso del linguaggio specifico adeguato, corretto ed efficace in relazione ai diversi contesti. Articolata analisi con piena padronanza delle problematiche storico-artistiche e storico- culturali sottese all'opera.
9	Conoscenza sicura ed organica. Visione di insieme ampia. Buon livello di approfondimento.	Capacità di istituire confronti tra i contenuti, cogliendo analogie e differenze complesse. Sicurezza argomentativa. Originale rielaborazione critica.	Esposizione sicura ed accurata. Uso del linguaggio specifico adeguato e corretto in relazione ai diversi contesti. Analisi autonoma con padronanza delle problematiche storico-artistiche e storico- culturali sottese all'opera.
8	Sicura padronanza degli argomenti. Coerente visione di insieme.	Efficace confronto tra i contenuti, cogliendo analogie e differenze. Precisione argomentativa. Rielaborazione coerente.	Esposizione sicura e ordinata. Uso corretto del linguaggio specifico in relazione ai diversi contesti. Buon livello di analisi e di contestualizzazione dell'opera.
7	Discreta padronanza delle informazioni. Discreta visione di insieme.	Capacità di restituzione di confronti tra contenuti. Argomentazione coerente.	Esposizione appropriata e formalmente corretta. Lievi incertezze lessicali nell'uso del linguaggio specifico. Discreta analisi dell'opera e di contestualizzazione.
6	Informazione di base corretta.	Capacità di restituzione essenziale di confronti tra contenuti. Rielaborazione schematica.	Esposizione semplice e sufficientemente coerente con qualche imprecisione. Schematica analisi dell'opera, dietro guida dell'insegnante, e sua contestualizzazione.
5	Informazione incerta e frammentaria.	Assenza di confronti tra contenuti. Assenza di rielaborazione delle conoscenze.	Esposizione poco corretta e con imprecisioni lessicali. Comprensione limitata dell'opera.
4	Informazione limitata e gravemente lacunosa.	Assenza di confronti tra contenuti. Assenza di rielaborazione delle conoscenze.	Espressione caratterizzata da gravi errori di forma. Comprensione scorretta dell'opera.
1-3	Informazione completamente o quasi del tutto assente.	Assenza di confronti tra contenuti. Assenza di rielaborazione delle conoscenze.	Forma scorretta. Nessuna comprensione dell'opera.

MATEMATICA E INFORMATICA

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, definizioni, modelli, teorie, concetti ICT e sicurezza digitale)	Abilità (Capacità di calcolo, problem-solving, programmazione e operatività su software/strumenti ICDL)	Competenze (Ragionamento logico-deduttivo, integrazione interdisciplinare, autonomia, elaborazione dati e originalità)
10-9	Conoscenza completa e approfondita dei concetti e delle teorie matematiche. Padronanza avanzata dei concetti informatici ICDL. Uso preciso e appropriato del linguaggio tecnico e formale.	Ottime capacità di calcolo e di applicazione. Analisi e risoluzione autonoma di problemi. Utilizzo esperto ed ottimizzato del foglio di calcolo (formule complesse, grafici avanzati) e software dedicati.	Ragionamento logico-deduttivo solido. Ottima autonomia e capacità di rielaborazione dei concetti. Capacità di scegliere in modo autonomo ed efficiente lo strumento digitale adatto al contesto.
8	Conoscenza completa dei concetti e delle teorie matematiche. Buona conoscenza dei concetti digitali correlati. Uso appropriato del linguaggio tecnico.	Buone capacità di calcolo e di applicazione. Risoluzione autonoma ed efficace di problemi con poche imprecisioni. Uso corretto dei software di calcolo (formule standard, tabelle, grafici).	Ragionamento logico ben strutturato. Buona autonomia nella rielaborazione dei concetti e nell'integrazione tra logica matematica e strumenti digitali.
7	Conoscenza solida dei contenuti di base di matematica e informatica. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di calcolo e applicazione adeguate. I problemi vengono risolti in modo corretto con qualche imprecisione. Utilizzo autonomo ma essenziale dei software (formule base, grafici semplici).	Ragionamento logico-deduttivo strutturato anche se con qualche imprecisione. Discreta autonomia nella rielaborazione dei concetti e nell'organizzazione digitale in contesti noti.
6	Conoscenza adeguata dei contenuti di base di matematica e dei concetti chiave ICDL. Il linguaggio è semplice ma corretto.	Le abilità di calcolo e di applicazione sono sostanzialmente adeguate. I problemi vengono risolti solo se molto simili a quelli già visti. Utilizzo basilare degli strumenti digitali se guidato.	Ragionamento logico-deduttivo corretto solo se guidato. Mancanza di autonomia nella rielaborazione dei concetti e nell'uso integrato dei software.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti di base. Il linguaggio matematico e informatico è inappropriato.	Scarse capacità di calcolo e applicazione anche in contesti noti. I problemi vengono parzialmente risolti ma in modo non autonomo. Frequenti errori nell'uso delle formule o del foglio di calcolo.	Il ragionamento logico è debole. Mancanza di autonomia nella rielaborazione di concetti anche se in contesti noti. Difficoltà nell'uso del computer per risolvere i problemi.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali di matematica e informatica.	Capacità di calcolo e applicazione quasi assenti anche in contesti noti. I problemi non vengono risolti. Incapacità di usare i software di calcolo elementari.	Il ragionamento logico è gravemente compromesso. I concetti vengono esposti in modo acritico e confuso; assenza di autonomia digitale.
1 - 3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di calcolo, applicazione, risoluzione e utilizzo degli strumenti informatici sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nel ragionamento, nell'applicazione dei concetti o nell'uso delle tecnologie digitali.

MATEMATICA

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, definizioni, simboli e teorie)	Abilità (Capacità di calcolo, applicazione di formule, trasformazione di linguaggi e risoluzione di problemi)
10 - 9	Conoscenza completa e approfondita dei concetti e delle teorie matematiche. Uso preciso e appropriato del linguaggio tecnico.	Ottime capacità di calcolo e di applicazione. Analisi e risoluzione autonoma e ben strutturata di problemi complessi
8	Conoscenza completa dei concetti e delle teorie matematiche. Uso appropriato del linguaggio tecnico.	Buone capacità di calcolo e di applicazione. Risoluzione autonoma ed efficace di problemi con poche imprecisioni
7	Conoscenza solida dei contenuti di base. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di calcolo e applicazione adeguate. I problemi vengono risolti in modo corretto con qualche imprecisione
6	Conoscenza adeguata dei contenuti di base. Il linguaggio è semplice ma corretto.	Le abilità di calcolo e di applicazione sono sostanzialmente adeguate. I problemi vengono risolti solo se molto simili a quelli già visti.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti di base. Il linguaggio è inappropriato.	Scarse capacità di calcolo e applicazione anche in contesti noti. I problemi vengono parzialmente risolti ma in modo non autonomo.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Capacità di calcolo e applicazione quasi assenti anche in contesti noti. I problemi non vengono risolti.
1 - 3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di calcolo, applicazione e risoluzione sono del tutto assenti.

FISICA

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, principi, leggi e terminologia)	Abilità (Capacità di analisi, calcolo e risoluzione di problemi)	Competenze (Capacità di ragionamento logico, autonomia e originalità)
9-10	Conoscenza completa, critica e organica dei principi e delle teorie della fisica. Uso corretto, appropriato e impeccabile della terminologia specifica, del linguaggio specialistico e della simbologia.	Capacità di calcolo sicura, veloce e precisa. Analisi e risoluzione autonoma, originale e ben strutturata di problemi complessi, anche non standard. Ottima applicazione dei principi fisici e coerenza nei procedimenti risolutivi.	Ragionamento logico-deduttivo solido e impeccabile. Autonomia totale e capacità di elaborare e presentare un pensiero critico e originale. Eccellente capacità di collegare e rielaborare i concetti in modo chiaro e consapevole.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di calcolo. Risoluzione efficace dei problemi, anche se con qualche imprecisione.	Ragionamento logico ben strutturato. Buona autonomia nello svolgimento dei compiti.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di calcolo e applicazione adeguate. I problemi vengono risolti in modo schematico ma corretto.	Ragionamento logico-deduttivo sufficiente. Il candidato è in grado di procedere autonomamente se in un contesto noto.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di calcolo sono limitate e l'applicazione dei principi è debole. I problemi vengono risolti solo se molto simili a quelli già visti.	Il candidato necessita di guida per ragionare e per risolvere i problemi.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di calcolo e applicazione anche in contesti noti; i problemi non vengono risolti.	Il ragionamento logico è debole o inesistente. Il candidato non è in grado di applicare le nozioni in modo autonomo.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a svolgere calcoli o a stabilire collegamenti di base.	Il ragionamento è gravemente compromesso. I concetti vengono esposti in modo acritico e confuso.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di calcolo e risoluzione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nel ragionamento o nell'applicazione dei concetti.

SCIENZE NATURALI

Voto	Conoscenze	Abilità	Competenze
10	Conoscenza, completa, sicura e molto approfondita dei contenuti.	Capacità di generalizzare, classificare e di applicare con sicurezza i principi e le procedure in situazioni nuove e complesse e capacità di rielaborazione critica e personale. Uso corretto e appropriato del linguaggio specifico ed esposizione chiara e fluida.	Applicazione sicura dei principi e delle procedure a contesti nuovi e complessi ed originalità nel formulare esempi e risolvere esercizi. Ottima capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti anche con approfondimenti personali.
9	Conoscenza approfondita e sicura dei contenuti.	Capacità di generalizzare e di applicare i principi e le procedure anche a casi complessi e capacità di rielaborazione personale. Uso corretto e appropriato del linguaggio specifico; esposizione chiara.	Applicazione dei principi e delle procedure a contesti nuovi. Ottima capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti.
8	Conoscenza completa dei contenuti.	Buone capacità di generalizzare e di applicare i principi e le procedure a casi non molto complessi con discreta capacità di rielaborazione. Uso corretto del linguaggio specifico; esposizione chiara.	Applicazione dei principi e delle procedure a contesti nuovi e non complessi. Buone capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti.
7	Conoscenza completa dei contenuti essenziali	Capacità di generalizzare e di applicare i principi e le procedure in situazioni semplici con sufficiente capacità di rielaborazione. Uso sufficiente del linguaggio specifico; esposizione chiara.	Applicazione dei principi e delle procedure a semplici contesti. Sufficienti capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti.
6	Conoscenza sufficiente, ma non completa dei contenuti essenziali.	Applicazione dei principi e delle procedure non sempre in modo autonomo e solo a contesti semplici; se guidato, è in grado di esprimere giudizi schematici. Uso limitato del linguaggio specifico; esposizione poco fluida.	Capacità di fare esempi elementari e di risolvere esercizi di base. Sa effettuare alcuni semplici collegamenti tra le discipline.
5	Conoscenza insufficiente dei contenuti essenziali.	Applicazione dei principi e delle procedure solo se guidato; generalizza con difficoltà. Uso insufficiente del linguaggio scientifico; esposizione non fluida.	Capacità di fare esempi elementari e di risolvere esercizi di base commettendo errori. Organizza le informazioni in modo superficiale.
4	Conoscenza lacunosa dei contenuti essenziali.	Applicazione dei principi e delle procedure con difficoltà anche se guidato; raramente generalizza. Uso di un linguaggio inadeguato e non specifico; esposizione non fluida.	Non sa fare esempi e non sa risolvere semplici esercizi. Organizza le informazioni in modo alquanto lacunoso.
1-3	Conoscenza gravemente lacunosa dei contenuti essenziali.	Non sa applicare i principi e le procedure; non sa generalizzare. Uso di un linguaggio inadeguato e non specifico; esposizione non fluida.	Non sa fare esempi e non sa risolvere semplici esercizi. Non sa organizzare le informazioni.

SCIENZE INTEGRATE (Scienze della Terra, Biologia, Chimica, Fisica)

Voto	Conoscenze	Abilità	Competenze
10	Conoscenza, completa, sicura e molto approfondita dei contenuti.	Capacità di generalizzare, classificare e di applicare con sicurezza i principi e le procedure in situazioni nuove e complesse e capacità di rielaborazione critica e personale. Uso corretto e appropriato del linguaggio specifico ed esposizione chiara e fluida.	Applicazione sicura dei principi e delle procedure a contesti nuovi e complessi ed originalità nel formulare esempi e risolvere esercizi. Ottima capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti anche con approfondimenti personali.
9	Conoscenza approfondita e sicura dei contenuti.	Capacità di generalizzare e di applicare i principi e le procedure anche a casi complessi e capacità di rielaborazione personale. Uso corretto e appropriato del linguaggio specifico; esposizione chiara.	Applicazione dei principi e delle procedure a contesti nuovi. Ottima capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti.
8	Conoscenza completa dei contenuti.	Buone capacità di generalizzare e di applicare i principi e le procedure a casi non molto complessi con discreta capacità di rielaborazione. Uso corretto del linguaggio specifico; esposizione chiara.	Applicazione dei principi e delle procedure a contesti nuovi e non complessi. Buone capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti.
7	Conoscenza completa dei contenuti essenziali	Capacità di generalizzare e di applicare i principi e le procedure in situazioni semplici con sufficiente capacità di rielaborazione. Uso sufficiente del linguaggio specifico; esposizione chiara.	Applicazione dei principi e delle procedure a semplici contesti. Sufficienti capacità di stabilire relazioni tra gli argomenti.
6	Conoscenza sufficiente, ma non completa dei contenuti essenziali.	Applicazione dei principi e delle procedure non sempre in modo autonomo e solo a contesti semplici; se guidato, è in grado di esprimere giudizi schematici. Uso limitato del linguaggio specifico; esposizione poco fluida.	Capacità di fare esempi elementari e di risolvere esercizi di base. Sa effettuare alcuni semplici collegamenti tra le discipline.
5	Conoscenza insufficiente dei contenuti essenziali.	Applicazione dei principi e delle procedure solo se guidato; generalizza con difficoltà. Uso insufficiente del linguaggio scientifico; esposizione non fluida.	Capacità di fare esempi elementari e di risolvere esercizi di base commettendo errori. Organizza le informazioni in modo superficiale.
4	Conoscenza lacunosa dei contenuti essenziali.	Applicazione dei principi e delle procedure con difficoltà anche se guidato; raramente generalizza. Uso di un linguaggio inadeguato e non specifico; esposizione non fluida.	Non sa fare esempi e non sa risolvere semplici esercizi. Organizza le informazioni in modo alquanto lacunoso.
1-3	Conoscenza gravemente lacunosa dei contenuti essenziali.	Non sa applicare i principi e le procedure; non sa generalizzare. Uso di un linguaggio inadeguato e non specifico; esposizione non fluida.	Non sa fare esempi e non sa risolvere semplici esercizi. Non sa organizzare le informazioni.

TECNOLOGIA DELLA COMUNICAZIONE

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, linguaggi e strumenti)	Abilità (Capacità di analisi, progettazione e creazione di prodotti comunicativi)	Competenze (Capacità di pensiero critico, applicazione e gestione dei processi comunicativi)
10	Conoscenza completa, critica e organica delle teorie e dei linguaggi della comunicazione. Uso impeccabile della terminologia specifica e degli strumenti digitali.	Analisi e rielaborazione autonoma e originale dei messaggi. Capacità di progettare e realizzare prodotti comunicativi complessi e originali.	Pensiero critico maturo e autonomo. Capacità di applicare i principi della comunicazione in contesti nuovi. Argomentazione brillante e consapevolezza delle implicazioni etiche e sociali.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi e progettazione. Rielaborazione personale e coerente di dati e informazioni. Realizzazione di prodotti comunicativi efficaci.	Pensiero critico solido. Ottima autonomia e capacità di rielaborazione dei concetti.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Pensiero critico ben strutturato. Buona autonomia nello svolgimento dei compiti.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e progettazione adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Pensiero critico sufficiente. Il candidato è in grado di procedere autonomamente se in un contesto noto.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi e progettazione sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	Il candidato necessita di guida per ragionare e per applicare i concetti.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi e progettazione anche in contesti noti; i problemi non vengono risolti.	Il pensiero critico è debole o inesistente. Il candidato non è in grado di applicare le nozioni in modo autonomo.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	Il ragionamento è gravemente compromesso. I concetti vengono esposti in modo acritico e confuso.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di analisi, progettazione e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nel pensiero critico o nell'applicazione dei concetti.

GEOGRAFIA ECONOMICA

Voto	Conoscenze (Padronanza di teorie, modelli e fenomeni territoriali)	Abilità (Capacità di analisi, collegamento e interpretazione di dati e mappe)	Competenze (Capacità di applicare concetti, argomentare e valutare scenari territoriali)
10	Conoscenza completa e critica delle teorie geografiche e dei processi economici globali. Uso eccellente della terminologia specifica della disciplina.	Analisi e rielaborazione autonoma e originale di dati territoriali (statistici, cartografici, ecc.). Capacità di stabilire collegamenti complessi e multidimensionali tra fattori geografici ed economici.	Applicazione sicura e autonoma di modelli teorici a casi reali. Argomentazione brillante e senso critico maturo sulle dinamiche territoriali ed economiche.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei concetti chiave. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi e interpretazione di dati e mappe. Rielaborazione personale e coerente di dati e informazioni.	Applicazione corretta dei principi a casi complessi. Argomentazione logica ed efficace basata su prove e dati.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Capacità di applicare i principi in modo coerente. Argomentazione ben strutturata.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e interpretazione adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Applicazione dei principi in contesti noti. Argomentazione sufficientemente chiara.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	Il candidato necessita di guida per applicare i principi e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi e interpretazione anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	Il candidato non è in grado di applicare i principi in modo autonomo e l'argomentazione è debole o inesistente.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei dati o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di applicare le nozioni è gravemente compromessa e il senso critico è assente.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di analisi e interpretazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nell'applicazione dei concetti o nella formulazione di un'argomentazione.

DIRITTO, ECONOMIA E RELAZIONI INTERNAZIONALI

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, teorie e terminologia specifica)	Abilità (Capacità di analisi, collegamento e interpretazione dei dati)	Competenze (Capacità di applicare modelli, argomentare e valutare le interdipendenze)
10	Conoscenza esaustiva e rielaborata in modo personale e critico delle teorie giuridiche ed economiche. Padroneggiamento della terminologia specifica di entrambe le discipline.	Analisi e interpretazione autonoma e originale di dati economici e testi giuridici. Capacità di stabilire collegamenti complessi e interdisciplinari tra fenomeni economici e teorie giuridiche e politiche.	Applicazione sicura e creativa di modelli teorici a casi reali. Argomentazione brillante e senso critico maturo sulle interdipendenze tra Diritto, in particolare la sua applicazione e le teorie politiche, ed Economia.(Lavori di gruppo) Notevole spirito di gruppo nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto organico e brillante. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna.
9	Conoscenza approfondita e sicura dei concetti chiave. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico	Capacità di analisi e collegamento mature ed autonome. Rielaborazione personale e coerente di dati e informazioni.	Applicazione corretta dei principi a casi concreti. Argomentazione solida e fluida. (Lavori di gruppo) Solido e positivo spirito di gruppo nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto organico. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Capacità di applicare i principi in modo coerente. Argomentazione ben strutturata.(Lavori di gruppo) Funzionale spirito di gruppo nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto organico e contenuti corrispondenti alla consegna. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna.

7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio terminologico.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Applicazione dei principi in contesti noti. Argomentazione sufficientemente chiara.(Lavori di gruppo) Organizzazione del gruppo discretamente funzionale nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto sufficientemente organico e contenuti corrispondenti alla consegna in modo più che sufficiente . Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna superiori alla sufficienza.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è corretto pur se con qualche esitazione. Negli elaborati scritti in forma di orale presenza di forme sintattiche involute e lievi errori grammaticali e ortografici	Le abilità di analisi e calcolo collegamento sono limitate ma la conoscenza si dimostra adeguata alle tematiche.	Il candidato necessita di guida per applicare i principi e per formulare un'argomentazione. (Lavoro di gruppo) Organizzazione del gruppo appena funzionale nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto a stento organico e contenuti corrispondenti alla consegna in modo appena sufficiente . Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna al limite della sufficienza.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è incerto. Negli elaborati scritti in forma di orale presenza di forme sintattiche involute e lievi ma frequenti errori grammaticali e ortografici	Scarse capacità di analisi e calcolo anche in contesti noti; i collegamenti si raggiungono con fatica	Il candidato non è in grado di applicare i principi in modo autonomo e l'argomentazione è debole o inesistente. (Lavoro di gruppo) Organizzazione del gruppo scarsamente funzionale nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto disorganico e contenuti non corrispondenti alla consegna e privi almeno parzialmente di elaborazione originale . Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna non rispettati .

4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali. Negli elaborati scritti in forma di orale presenza frequente di forme sintattiche involute e frequenti errori grammaticali e ortografici	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei dati o dei testi o a stabilire collegamenti di base. La conoscenza rimane lacunosa e frammentaria	La capacità di applicare le nozioni è gravemente compromessa e il senso critico è assente. (Lavoro di gruppo)Il gruppo si mostra disorganico nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto frammentarioo e contenuti non corrispondenti alla consegna e privi di elaborazione originale . Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna non adeguati .
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici o addirittura assenza di concetti e terminologia, uso del linguaggio confuso e approssimativo con approssimazioni sintattiche ed evidenti lacune grammaticali.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nell'applicazione dei concetti o nella formulazione di un'argomentazione. (Lavoro di gruppo) I componenti del gruppo non dimostrano capacità di lavorare e organizzarsi insieme

ECONOMIA AZIENDALE E GEOPOLITICA

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, teorie e terminologia specifica)	Abilità (Capacità di analisi, calcolo, collegamento e interpretazione dei dati)	Competenze (Capacità di applicare modelli, argomentare e valutare le interdipendenze)
10	Conoscenza completa e critica delle teorie aziendali e delle dinamiche geopolitiche. Uso impeccabile della terminologia specifica.	Analisi e interpretazione autonoma e originale di dati economici. Capacità di stabilire collegamenti complessi e multidisciplinari.	Applicazione sicura e creativa di modelli teorici a casi reali. Argomentazione brillante e senso critico maturo sulle interdipendenze tra economia aziendale e le altre discipline giuridico-economiche.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei concetti chiave. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi, calcolo e collegamento. Rielaborazione personale e coerente di dati e informazioni.	Applicazione corretta dei principi a casi complessi. Argomentazione logica ed efficace basata su prove e dati.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi, calcolo e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Capacità di applicare i principi in modo coerente. Argomentazione ben strutturata.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e calcolo adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Applicazione dei principi in contesti noti. Argomentazione sufficientemente chiara.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi e calcolo sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	Il candidato necessita di guida per applicare i principi e per formulare un'argomentazione.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi e calcolo anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	Il candidato non è in grado di applicare i principi in modo autonomo e l'argomentazione è debole o inesistente.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei dati o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di applicare le nozioni è gravemente compromessa e il senso critico è assente.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di analisi, calcolo e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nell'applicazione dei concetti o nella formulazione di un'argomentazione.

EDUCAZIONE CIVICA

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, norme e istituzioni)	Abilità (Capacità di analisi, comprensione critica e collegamento)	Competenze (Partecipazione, pensiero critico e applicazione pratica. Competenza personale, sociale e di imparare a imparare)
10	Conoscenza esaustiva e critica dei principi costituzionali, e dei diritti/doveri del cittadino oltre che delle norme principali ad essi legate. Padroneggia in modo disinvolto la terminologia specifica	Analisi e interpretazione autonoma e originale di problemi sociali e politici. Capacità di stabilire collegamenti complessi tra diverse parti della Costituzione o di argomenti legati ai diritti.	Partecipazione attiva e proattiva alle discussioni. Argomentazione brillante e senso critico maturo sui temi di attualità. **(Lavori di gruppo)** Notevole spirito di gruppo nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto organico e brillante, creativo. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna.
9	Conoscenza approfondita e sicura dei contenuti. Lo studente padroneggia con discreta sicurezza il linguaggio terminologico	Notevoli capacità di analisi e di collegamento. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti.	Partecipazione attiva e puntuale. Argomentazione logica ed efficace. **(Lavori di gruppo)** Solido e positivo spirito di gruppo nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto organico. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Partecipazione coerente. Argomentazione ben strutturata. **(Lavori di gruppo)** Funzionale spirito di gruppo nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto organico e contenuti corrispondenti alla consegna. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto della terminologia specifica.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Partecipazione sufficientemente chiara. Argomentazione semplice ma logica. **(Lavori di gruppo)** Organizzazione del gruppo discretamente funzionale nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto sufficientemente organico e contenuti corrispondenti alla consegna in modo più che sufficiente. Coerenza interna del prodotto superiore alla sufficienza. Rispetto della consegna.

6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto seppur con qualche esitazione.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	Il candidato necessita di guida per partecipare e per formulare un'argomentazione. **(Lavori di gruppo)** Organizzazione del gruppo appena funzionale nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto a stento organico e contenuti corrispondenti alla consegna in modo appena sufficiente. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna al limite della sufficienza (necessita di richiami).
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è piuttosto esitante	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	La partecipazione è debole. Lo studente coglie a fatica i nessi tra le argomentazioni porte dal docente e la realtà. **(Lavori di gruppo)** Organizzazione del gruppo scarsamente funzionale nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto disorganico e contenuti non corrispondenti alla consegna e privi almeno parzialmente di elaborazione originale. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna non adeguati.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori e confusione anche sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di applicare le nozioni è seriamente lacunosa e il senso critico è assente. **(Lavori di gruppo)** Il gruppo si mostra disorganico nella divisione dei compiti e nell'organizzazione del lavoro, nella divisione dei tempi di lavoro e nell'ottenimento del prodotto finale con un suo aspetto frammentarioo e contenuti non corrispondenti alla consegna e privi di elaborazione originale. Coerenza interna del prodotto e rispetto della consegna non adeguati.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna interesse e motivazione nelle argomentazioni porte e tantomeno competenza nella comprensione dei concetti o nell'argomentazione. **(Lavori di gruppo)** I componenti del gruppo non dimostrano capacità di lavorare e organizzarsi insieme.

SCIENZE MOTORIE

Voto	Conoscenze (Padronanza di regole, tecniche e terminologia)	Abilità (Capacità di esecuzione, coordinazione e gestione delle attività motorie)	Competenze (Partecipazione, cooperazione e rispetto delle regole)
10	Conoscenza completa e critica delle regole dei giochi e delle tecniche motorie. Uso impeccabile della terminologia specifica.	Esecuzione eccellente e sicura di gesti tecnici. Coordinazione motoria eccezionale e gestione autonoma dell'attività fisica.	Partecipazione costantemente attiva, proattiva e responsabile. Cooperazione brillante con i compagni e rispetto assoluto delle regole e degli avversari.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura delle regole e delle tecniche. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Esecuzione molto buona dei gesti tecnici. Coordinazione motoria solida e gestione efficace dell'attività.	Partecipazione costantemente attiva e puntuale. Cooperazione ottima con il gruppo e rispetto scrupoloso delle regole.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di esecuzione e coordinazione. Gestione adeguata delle attività motorie.	Partecipazione attiva. Cooperazione efficace. Rispetto delle regole.
7	Conoscenza dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di esecuzione e coordinazione sufficienti. Le attività motorie vengono svolte in modo schematico.	Partecipazione prevalentemente attiva. La cooperazione è accettabile. Rispetto delle regole in linea di massima.
6	Conoscenza limitata dei contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di esecuzione e coordinazione sono limitate. L'applicazione delle tecniche è debole.	Partecipazione limitata e saltuaria. Il candidato necessita di guida per cooperare e per rispettare le regole.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di esecuzione e coordinazione anche in contesti noti; non riesce a svolgere gli esercizi correttamente.	La partecipazione e la cooperazione sono scarse
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a svolgere gli esercizi e a coordinarsi in modo corretto.	La partecipazione è altalenante. La cooperazione è assente e il rispetto delle regole è problematico.
1-3	Conoscenza nulla o gravemente confusa, con gravi errori concettuali e terminologici.	Le abilità di esecuzione e coordinazione sono scarse o mediocri	Partecipazione passiva o di disturbo

RELIGIONE CATTOLICA

Seguendo le indicazioni Ministeriali, sarà cura dei docenti far coincidere la tabella numerica con i seguenti giudizi: ottimo (10); distinto (9); buono (8); discreto (7); sufficiente (6).
I voti numerici dal cinque all'uno, presenti nella griglia d'Istituto, sono tutte da comprendersi nel giudizio "Insufficiente" con cui l'alunno sarà valutato alla fine del quadrimestre.

Voto	Conoscenze (Padronanza di concetti, testi e tradizioni religiose)	Abilità (Capacità di analisi, comprensione critica e collegamento)	Competenze (Capacità di argomentazione, rielaborazione e comprensione dei fenomeni religiosi)
10	Conoscenza completa, organica e critica delle principali tematiche e testi religiosi. Uso impeccabile della terminologia specifica.	Analisi e rielaborazione autonoma e originale dei concetti. Capacità di stabilire collegamenti complessi e multidimensionali tra la religione e altri ambiti culturali.	Argomentazione brillante, basata su dati storici e culturali. Rielaborazione critica dei contenuti. Comprensione matura della complessità dei fenomeni religiosi.
9	Conoscenza molto approfondita e sicura dei contenuti. Uso corretto e appropriato del linguaggio specialistico.	Ottime capacità di analisi e collegamento. Rielaborazione personale e coerente dei contenuti. Contestualizzazione precisa degli eventi e dei fenomeni religiosi.	Argomentazione logica ed efficace. La rielaborazione mostra spunti di originalità. Comprensione solida delle influenze della religione sulla società.
8	Conoscenza estesa dei contenuti. L'esposizione è chiara e il linguaggio è preciso.	Buona capacità di analisi e di collegamento tra i vari argomenti. Rielaborazione efficace dei concetti.	Capacità di argomentare in modo coerente e di sostenere una tesi. Comprensione dei nessi causali tra la religione e la storia.
7	Conoscenza solida dei contenuti essenziali. Uso corretto del linguaggio tecnico.	Capacità di analisi e collegamento adeguate. I contenuti sono organizzati in modo schematico ma corretto.	Argomentazione sufficientemente chiara. Il candidato è in grado di comprendere i processi di base.
6	Conoscenza limitata ai contenuti di base. Il lessico è semplice ma corretto.	Le abilità di analisi sono limitate e i collegamenti tra i concetti sono deboli.	Il candidato necessita di guida per argomentare e per comprendere i nessi più semplici tra religione e cultura.
5	Mancanza di una conoscenza adeguata dei contenuti essenziali. Il lessico è inappropriato.	Scarse capacità di analisi anche in contesti noti; i collegamenti sono assenti.	L'argomentazione è debole o inesistente. Il candidato non è in grado di comprendere i fenomeni se non in modo frammentario.
4	Conoscenza lacunosa e frammentaria, con errori anche sui concetti fondamentali.	Il candidato non riesce a cogliere il significato dei testi o a stabilire collegamenti di base.	La capacità di argomentare è gravemente compromessa. I concetti vengono esposti in modo acritico e confuso.
1-3	Conoscenza quasi nulla o gravemente confusa. Lessico estremamente limitato e pieno di errori.	Le abilità di analisi e rielaborazione sono del tutto assenti.	Non dimostra alcuna competenza nella comprensione dei fenomeni religiosi o nell'argomentazione.